

# **Évaluation du Programme des bourses postdoctorales du CRSH**

Résumé

23 février 2012



## PRÉFACE ET REMERCIEMENTS

### PROGRAMME DE BOURSES POSTDOCTORALES DU CRSH

---

Le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) est un organisme fédéral qui encourage et appuie la recherche, la formation et la mobilisation de connaissances au sein d'établissements universitaires dans le domaine des sciences humaines. L'objectif du programme Talent du CRSH consiste à former la prochaine génération de chercheurs et de chefs de file dont ont besoin les secteurs universitaire, public, privé et sans but lucratif. Les investissements du CRSH liés aux bourses aident les étudiants de cycle supérieur et les chercheurs postdoctoraux les plus brillants et les plus prometteurs à développer leurs aptitudes de recherche et favorisent la formation d'employés très compétents en sciences humaines.

L'établissement d'une solide base de recherche constitue un important aspect de la carrière de recherche d'un étudiant de doctorat canadien. Le Programme de bourses postdoctorales du CRSH a été mis sur pied en 1980-1981 afin de répondre à ce besoin. En 2010-2011, les investissements du CRSH étant liés à ce programme ont dépassé 10 millions de dollars, ce qui représente 3 p. 100 de l'ensemble des dépenses du CRSH. Dans l'ensemble, ce programme correspond au résultat stratégique du CRSH axé sur les chercheurs, soit « une capacité de recherche de première qualité en sciences humaines ».

Conformément au plan d'évaluation quinquennal du CRSH, on a proposé l'évaluation sommative du Programme afin d'évaluer sa pertinence, sa conception et sa prestation. De plus, on cherchait à examiner des tendances et des résultats à plus long terme au fil du temps. On a choisi la conception et les méthodes de l'évaluation afin de pouvoir mieux comprendre la nature et l'importance des avantages socioéconomiques liés au Programme.

Même si le contexte du Programme a changé depuis 1994, le soutien de la recherche postdoctorale est toujours aussi important. Selon l'évaluation, financer les chercheurs postdoctoraux les plus prometteurs permet d'obtenir d'importants résultats de recherche et favorise le progrès des connaissances dans toutes les disciplines. Ces connaissances sont activement diffusées au sein des milieux universitaire et non universitaire. De plus, l'évaluation a confirmé que le CRSH représente la plus importante source de financement quant à la recherche postdoctorale menée au Canada. Même si le Programme est toujours aussi pertinent, il est possible de l'harmoniser avec son contexte plus général, qui est en constante évolution.

L'équipe d'évaluation a présenté huit recommandations mettant l'accent sur le fait de poursuivre le financement de ce programme. Ces recommandations ont de nouveau confirmé l'appui lié au renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH. L'évaluation et la majorité des recommandations ont été acceptées par le Comité du rendement et de l'évaluation du CRSH. La réponse de la haute gestion est présentée dans le document *Résumé de la réponse de la direction et plan d'action*, qui est également présenté sur la page d'accueil.

En ce qui concerne les remerciements, il est important de noter que l'évaluation a été effectuée par des conseillers indépendants engagés par la Division du rendement organisationnel et de l'évaluation du CRSH. Les opinions exprimées dans l'évaluation sont

celles de l'équipe externe et ne reflètent pas nécessairement celles du CRSH. Pour l'instant, j'aimerais remercier les membres de l'équipe d'évaluation de Goss Gilroy (soit Sandy Moir, Tim Dugas, Nansy Jean-Baptiste et Samantha Evans) et Natalie Kishchuk. L'évaluation montre clairement leur professionnalisme, leur dévouement et leur bon travail.

L'équipe d'évaluation externe a reçu l'appui du personnel de la Division du rendement organisationnel et de l'évaluation du CRSH. L'équipe de vérification interne du CRSH a activement participé à d'importants aspects de l'évaluation. Dans l'ensemble, ce modèle d'équipes travaillant en étroite collaboration a très bien fonctionné. Cela a enrichi la qualité et la réalisation de l'étude de façon rentable. L'équipe d'évaluation du CRSH était formée des personnes suivantes : Shannon Clark-Larkin, Hélène Gauthier, Patrick Kashala, Michael Kirk, Karl Klockars, Nicole Michaud, Karla Nievas et Mom Yem.

La réussite de l'étude n'aurait pas été possible sans la collaboration de Brent Herbert-Copley, vice-président de la Capacité de recherche, et du personnel du Portefeuille de la formation en recherche du CRSH. Leur intérêt et leur engagement envers l'évaluation ont fait une grande différence. De plus, je tiens particulièrement à remercier les membres du comité consultatif sur l'évaluation, formé des personnes suivantes : Christopher Manfredi, Les Monkman, Vicki Crossley (conseillère externe de l'UK Economic and Social Research Council), Brent Herbert-Copley, Gordana Krcevinac, Boris Stipernitz, Sylvie Paquette et Holly Peel. Leurs connaissances et leur apport ont joué un rôle crucial quant à la réalisation opportune de cette étude.

Enfin, j'aimerais remercier les membres du comité d'experts, qui était chargé d'évaluer la qualité générale des résultats de recherche, représentant une importante source de données de l'évaluation. Ce comité était formé des personnes suivantes : Stéphane Castonguay, Jean Côté, Lucie C. Hotte, Dominic McIver Lopes, William C. (Bill) Reimer et Jane Toswell (présidente de séance). Les membres du comité ont offert de leur précieux temps afin d'examiner un échantillon de 75 dossiers postdoctoraux. Les données recueillies ont permis d'aborder d'importantes questions étant d'une importance cruciale pour l'évaluation. Je souhaite souligner la contribution de M<sup>me</sup> Toswell, car son leadership, ses conseils avisés et son généreux soutien ont été très précieux pour la préparation du rapport du comité.

Même s'ils sont trop nombreux pour que je nomme chacun d'entre eux, j'aimerais mentionner et remercier les candidats de programme ainsi que les actuels et les anciens chercheurs postdoctoraux ayant offert leur temps et partagé leurs idées dans le cadre de l'évaluation. Dans un monde où les demandes d'information sont innombrables, les avis offerts par ces personnes ont joué un rôle crucial pour ce qui est de comprendre l'importance du Programme. Sans leur soutien, il n'aurait pas été possible d'effectuer une évaluation crédible du Programme.



SSHRC  CRSH

350 Albert Street, P.O. Box 1610  
Ottawa ON K1P 6G4  
[www.sshrc.ca](http://www.sshrc.ca)

350, rue Albert, C.P. 1610  
Ottawa ON K1P 6G4  
[www.crsh.ca](http://www.crsh.ca)

La collaboration consciencieuse et respectueuse de chacun a permis d'apporter une contribution opportune et efficace à la compréhension générale du CRSH, à la gestion de programme et à l'amélioration continue.

Wayne MacDonald  
Directeur  
Rendement organisationnel et Évaluation  
Conseil de recherches en sciences humaines  
Courriel : [wayne.macdonald@sshrc-crsh.gc.ca](mailto:wayne.macdonald@sshrc-crsh.gc.ca)



**ÉVALUATION DU PROGRAMME  
DES BOURSES POSTDOCTORALES  
DU CRSH**

**RÉSUMÉ**

Préparé pour :  
Conseil de recherches en sciences humaines

Préparé par :  
Goss Gilroy inc.  
Conseillers en gestion  
150, rue Metcalfe, bureau 900  
Ottawa (Ontario) K2P 1P1  
Tél. : 613-230-5577  
Télec. : 613-235-9592  
Courriel : [ggi@ggi.ca](mailto:ggi@ggi.ca)

Le 23 février 2012

## Résumé

Au nom du Comité du rendement et de l'évaluation, le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) a engagé Goss Gilroy inc., une firme de recherche indépendante, afin qu'elle d'évalue le Programme des bourses postdoctorales du CRSH. Cette évaluation consistait à examiner trois questions, à savoir le besoin continu et la pertinence du Programme, son efficacité et ses résultats ainsi que sa conception, sa prestation et sa rentabilité. La conception de l'évaluation a eu lieu en 2011, alors que la collecte de données et la préparation des rapports connexes ont eu lieu en 2012. Le CRSH a mis le Programme en œuvre au cours de l'exercice 1980-1981 afin d'offrir un appui financier à des chercheurs ayant récemment reçu leur diplôme qui n'occupaient pas de poste universitaire permanent et qui désiraient entreprendre un programme de recherche déterminé. La justification de l'évaluation du Programme - répondre aux besoins de recherche actuels et futurs du Canada - a mis l'accent sur la nécessité d'offrir du soutien aux nouveaux diplômés de doctorat ou à ceux qui sont particulièrement remarquables afin de favoriser la formation de chercheurs très compétents en sciences humaines. Le principal objectif du Programme consiste à appuyer les nouveaux chercheurs canadiens les plus prometteurs et à les aider à se constituer un actif de recherche à un point critique de leur carrière.

Dans le cadre de cette évaluation, Goss Gilroy inc. et des évaluateurs internes du CRSH ont fait appel à bon nombre de sources de données afin d'examiner les questions d'évaluation. Les méthodes suivantes ont été utilisées pour la collecte de données : une analyse documentaire; des entrevues menées auprès d'importants informateurs; un sondage mené auprès de candidats; des groupes de discussion de détenteurs de bourse; des études de cas; un comité d'experts; une analyse de données (données de profil de candidat, rentabilité, avis de poste à pourvoir, analyse de rapports finaux, etc.). Les principales conclusions du rapport d'évaluation sont résumées ci-dessous dans les trois sections suivantes : « Besoin continu et pertinence », « Réussite et résultats » et « Recommandations ».

### *Besoin continu et pertinence*

Selon l'évaluation, même si le contexte dans lequel est évalué le Programme depuis 1994—et depuis sa dernière évaluation—a changé de nombreuses façons, la plupart de ces changements consolident la pertinence du soutien offert pour la recherche postdoctorale en sciences humaines. Ces changements contextuels comprennent le fait de mettre davantage l'accent sur la formation de personnel très compétent afin de relever les défis suivants : la demande prévue de travailleurs qualifiés dans le cadre de l'économie du savoir (notamment l'engagement continu du gouvernement fédéral); l'accroissement du financement offert pour la recherche universitaire; la nécessité de préparer les étudiants et les établissements universitaires canadiens à la mondialisation du talent de recherche; une augmentation de la demande liée au Programme qui est appuyée par le grand nombre de demandes présentées depuis 2006; un marché du travail universitaire de plus en plus concurrentiel.

De façon générale, la recherche postdoctorale a été jugée importante en sciences humaines en ce qui concerne le fait de répondre aux besoins qu'ont les établissements universitaires de professeurs talentueux disposant de réseaux leur permettant une collaboration efficace. De plus, le contexte dans

lequel est offert le Programme a confirmé que ce dernier correspond aux objectifs et aux priorités du CRSH et du gouvernement fédéral. En outre, la grande majorité des personnes interrogées dans le cadre de l'évaluation considéraient que le gouvernement fédéral a un rôle à jouer quant au financement de la recherche postdoctorale. Le CRSH lui-même est perçu par la plupart comme un chef de file à cet égard. Toutefois, l'enseignement constitue un secteur où il pourrait y avoir un manque de clarté quant au lien existant entre les objectifs du Programme et de plus vastes objectifs ou priorités.

Certains changements contextuels montrent également comment on pourrait améliorer le Programme afin qu'il réponde mieux aux besoins actuels des chercheurs postdoctoraux. Les principaux facteurs incitant les diplômés de doctorat à mener des travaux de recherche postdoctoraux sont la possibilité d'améliorer leurs occasions d'obtenir l'emploi qu'ils désirent (ce qui correspond, pour la plupart d'entre eux, à un poste universitaire menant à la permanence) et d'avoir un profil de recherche plus vaste et plus diversifié comportant le développement de compétences et l'établissement de réseaux leur permettant d'être concurrentiels dans le cadre d'une carrière axée sur la recherche. De plus, les chercheurs postdoctoraux financés par le CRSH ont jugé que la possibilité d'obtenir une bourse avait joué un rôle important quant à leur décision de mener des travaux de recherche postdoctoraux.

Actuellement, le grand nombre de diplômés de doctorat correspond à un financement accru offert par des établissements et des organismes subventionnaires gouvernementaux. Toutefois, ce nombre de diplômés dépasse largement le nombre de postes universitaires menant à la permanence qui sont disponibles, comme cela a été soulevé par des preuves anecdotiques fournies par des personnes interrogées et des participants de groupe de discussion. En outre, l'évaluation montre une corrélation négative entre la demande liée au Programme et le nombre de possibilités d'emploi offertes au sein des universités, où le nombre de postes annoncés a diminué de façon dramatique de 2006 à 2010, alors que le nombre de demandes présentées dans le cadre du Programme a augmenté de façon constante pour atteindre son plus haut niveau en 2010, soit 891.

Les récents changements annoncés dans le cadre du budget fédéral de 2010 qui concernent l'imposition des bourses du Programme et l'ajustement du taux d'inflation ont eu un sérieux impact sur la valeur des bourses postdoctorales. Par ailleurs, les chercheurs postdoctoraux utilisant une bourse à l'étranger doivent assumer des frais de subsistance (assurance, soins de santé, hébergement, etc.), pour lesquels ils jugent l'attribution actuelle insuffisante, et ils doivent compenser toute dépense de recherche n'étant pas couverte par cette bourse. De plus, selon l'évaluation, les projets de sciences humaines ne nécessitent pas tous le même niveau de financement de recherche. Par exemple, les exigences liées à la recherche effectuée sur place, les frais de déplacement et l'équipement varient en fonction de la discipline et du domaine de recherche. De façon similaire, l'évaluation montre que l'enseignement ne constitue pas nécessairement une partie cruciale de toutes les activités postdoctorales.

L'évaluation montre également que le CRSH représente la principale source de financement du Canada en matière de recherche postdoctorale liée aux sciences humaines. Il n'existe aucune autre possibilité comparable au financement postdoctoral offert par le CRSH au sein du pays, sauf en ce qui concerne le Programme de bourses postdoctorales Banting. Toutefois, ce programme ne finance que 23 chercheurs postdoctoraux du domaine des sciences humaines par année et comporte des objectifs et des critères d'admissibilité différents. En outre, selon l'évaluation, il existe de nombreux

programmes internationaux auxquels les canadiens sont admissibles, et ils représentent une solution de rechange au Programme des bourses postdoctorales du CRSH. Par contre, étant donné la forte demande liée au Programme et le faible taux d'acceptation qui en résulte ainsi que le fait que des étudiants du monde entier sont admissibles à la plupart des attributions mentionnées ci-dessus, l'évaluation confirme que le Programme demeure la principale source de financement postdoctoral offerte aux Canadiens en sciences humaines.

L'évaluation conclut qu'il existe un besoin continu quant au Programme et qu'il faudrait revoir ses objectifs afin de s'assurer qu'ils correspondent au contexte en évolution de la recherche postdoctorale effectuée en sciences humaines.

### ***Réussite et résultats***

Selon les conclusions de l'évaluation, on peut affirmer que le Programme finance vraiment les chercheurs postdoctoraux les plus prometteurs qui présentent une demande. Toutefois, l'évaluation ne permet pas de déterminer le point auquel le Programme attire les chercheurs postdoctoraux les plus prometteurs en général, car on dispose de peu de renseignements quant aux diplômés de doctorat admissibles au Programme. L'évaluation que le comité d'experts a faite des résultats de recherche des candidats retenus appuie le fait que la qualité de la recherche financée grâce au Programme semble élevée. De plus, selon les conclusions du sondage, la majorité des détenteurs d'une bourse postdoctorale occupent un emploi à temps plein dans le cadre d'une carrière axée sur la recherche (plus que les candidats non retenus).

L'évaluation montre également que les activités postdoctorales et les activités d'apprentissage connexes sont bien perçues par les anciens et les actuels détenteurs de bourse. La qualité de la formation, du mentorat et du milieu institutionnel a reçu une plus faible note. Les personnes interrogées dans le cadre de l'évaluation ont indiqué avoir accru leurs aptitudes de recherche et professionnelles grâce au soutien offert par le Programme.

De plus, selon l'évaluation, les bourses postdoctorales du CRSH favorisent le développement et la diversification des compétences professionnelles et de recherche des chercheurs postdoctoraux ainsi que l'établissement et le développement de réseaux de recherche au Canada et dans le reste du monde. L'établissement d'accueil et le superviseur ou le mentor jouent un rôle important pour ce qui est de faciliter les activités postdoctorales ou de leur nuire, ce qui comprend le développement de compétences et l'établissement de réseaux. L'évaluation montre aussi que les activités internationales ont un impact positif sur le cheminement de carrière des chercheurs postdoctoraux et que le Programme offre aux détenteurs de bourse des possibilités d'établir des réseaux de recherche, de mener des travaux de recherche à l'étranger et de diffuser leurs résultats de recherche. Toutefois, on a soulevé certaines préoccupations quant au fait que la bourse ainsi que l'allocation de recherche ne permettent pas de réaliser des activités internationales et que ces activités ne correspondent pas à tous les sujets de recherche et à toutes les disciplines.

Les détenteurs d'une bourse du Programme ont indiqué que leur financement avait joué un rôle crucial pour ce qui est de les aider à faire progresser leur carrière et de leur donner la possibilité de mettre l'accent sur leurs travaux de recherche (ce qui a également été considéré comme ayant un impact positif sur leur carrière). L'établissement de réseaux a aussi été mentionné comme résultat positif du Programme par la plupart des détenteurs de bourse et a été considéré par les personnes

consultées comme important pour le développement professionnel d'un chercheur. L'évaluation a permis d'obtenir des preuves diversifiées quant à l'importance relative qu'ont les activités d'enseignement pour le développement professionnel et de constater que le rôle ou l'importance de l'enseignement varie en fonction des personnes et de leurs intérêts.

Dans l'ensemble, la plupart des sources de données montrent que le Programme contribue à la production de résultats de recherche et au progrès du savoir dans tous les secteurs et les disciplines des sciences humaines et que cela a eu un impact au sein des milieux universitaire et non universitaire. Le grand nombre d'articles publiés dans des revues avec comité de lecture semble indiquer que le Programme appuie des travaux de recherche novateurs, même si les détenteurs de bourse n'ont pas mentionné cet objectif du Programme dans leur rapport sur les résultats obtenus grâce au Programme.

En ce qui a trait à l'obtention de résultats à plus long terme - comme le fait d'influencer les changements liés au savoir, la compréhension ou l'attitude, les politiques publiques, les pratiques ou le comportement -, l'évaluation ne fournit que peu de preuves. Selon les études de cas, ces résultats à plus long terme sont issus de résultats continus de la recherche postdoctorale financée. Ainsi, les participants du sondage étaient plus susceptibles de mentionner un changement lié au savoir, à la compréhension ou à l'attitude qu'un impact concernant les politiques publiques, les pratiques ou le comportement.

### ***Conception, prestation et rentabilité***

La plupart des candidats sont satisfaits de la prestation du Programme (sauf pour le système en ligne de présentation de demandes, qui semble leur avoir posé certains problèmes, surtout en 2009). Quelques personnes ont suggéré que le CRSH améliore le processus d'évaluation des demandes et le système de notation. Trois caractéristiques de la conception semblent influencer sur les résultats des détenteurs de bourse : le manque d'orientation ou d'attentes concernant le soutien de leur établissement; les limites liées à l'endroit où un boursier peut utiliser son financement (au Canada ou à l'étranger); la possibilité que les chercheurs postdoctoraux ne puissent pas utiliser leur bourse au sein de l'établissement où ils ont mené leurs travaux de doctorat.

Selon l'évaluation, les détenteurs de bourse sont inquiets de la valeur de la bourse. Comme le montre la section portant sur le besoin continu et la pertinence du Programme, le pouvoir d'achat lié à la bourse a beaucoup diminué au fil du temps, plus récemment en raison de nouveaux règlements fiscaux.

Même si les détenteurs de bourse sont d'avis que les rapports d'étape et les rapports finaux peuvent être pertinents et efficaces pour ce qui est de confirmer leur admissibilité continue, d'autres sources de données ont confirmé que ces outils ne fournissent pas de renseignements utiles au CRSH quant aux résultats du financement qu'il offre dans le cadre du Programme. En fait, on remarque qu'il est possible d'améliorer les outils d'établissement de rapports, en particulier pour ce qui est de s'assurer qu'ils sont plus étroitement liés aux objectifs du Programme et au formulaire de demande. Dans le contexte de l'initiative de renouvellement de l'architecture des programmes, on conçoit actuellement un nouveau système sur les rapports liés aux réalisations - comprenant un formulaire de rapport sur les réalisations (anciennement le formulaire de rapport final) -, qui permettra de saisir des données sur les résultats du Programme. En outre, le comité d'experts a remarqué que les rapports d'étape

devraient comporter un objectif différent et continuer d'être utilisés à des fins d'admissibilité continue pour les autres attributions de la bourse ainsi que pour des besoins d'administration ou de suivi de programme.

Toujours selon l'évaluation, la prestation du Programme est efficace. Les possibilités d'accroître la rentabilité du Programme sont limitées à des dépenses qui sont liées à sa prestation, notamment le processus d'évaluation par les pairs et les dépenses salariales directes qui sont liées au fonctionnement du Programme. Toutefois, une comparaison avec d'autres occasions de financement du CRSH - dont l'ancien Programme de subventions ordinaires de recherche - n'a pas permis de recueillir suffisamment de preuves montrant que ces dépenses devraient être examinées.

De plus, on a découvert que le Programme convient à la nouvelle architecture des programmes du CRSH dans le cadre du programme Talent. L'initiative de renouvellement de l'architecture des programmes offre des possibilités que l'on devrait examiner afin d'accroître la cohérence entre le Programme ainsi que les programmes Savoir, Connexion et Talent.

### **Recommandations**

1. On devrait conserver le Programme, et ce, même si son contexte a changé depuis 1994. Étant donné les changements contextuels, le CRSH devrait réexaminer les objectifs du Programme afin de s'assurer qu'ils reflètent le fait que certains futurs diplômés de doctorat se retrouveront dans des secteurs non universitaires. On devrait ajuster les objectifs du Programme comme suit :
  - a. permettre à de remarquables chercheurs du domaine des sciences humaines qui sont en début de carrière, en collaboration avec leur établissement ou leur organisation d'accueil, de développer leurs aptitudes afin de mener une carrière axée sur la recherche au sein des milieux universitaire et non universitaire;
  - b. appuyer des personnes ayant récemment obtenu un diplôme de doctorat afin qu'elles consolident et élargissent la portée de leurs travaux de recherche;
  - c. financer d'excellents projets de recherche liés aux sciences humaines;
  - d. favoriser une plus grande mobilité de carrière pour les nouveaux chercheurs afin qu'ils évoluent au sein d'un milieu de recherche stimulant et dynamique dans le secteur non universitaire, notamment des compagnies, des organisations du secteur public, sans but lucratif ou gouvernementales ainsi que des centres de services affiliés à des universités.
2. Dans son plan stratégique de 2007, intitulé *Définir nos orientations*, le CRSH s'est engagé à améliorer l'ensemble de ses occasions de financement grâce à l'initiative de renouvellement de l'architecture des programmes. Le renouvellement continu du programme Talent - qui appuie des étudiants de cycle supérieur et des boursiers postdoctoraux afin de former la prochaine génération de chercheurs et de chefs de file - devrait offrir des possibilités d'accroître la cohérence du Programme dans le cadre de la nouvelle architecture des programmes du CRSH. Cela permettra aux chercheurs postdoctoraux de concevoir des approches de recherche nouvelles et originales (notamment pour les domaines prioritaires du CRSH), d'adopter une perspective mondiale (p. ex. activités internationales liées à leur programme de recherche), d'établir des réseaux ainsi que d'utiliser des modes de diffusion de connaissances nouveaux et originaux au sein des milieux universitaire et non universitaire.
3. Le CRSH devrait revoir la valeur de la bourse offerte aux candidats retenus dans le cadre du

Programme. Ainsi, conformément aux nouveaux objectifs recommandés, il faudrait augmenter la valeur de la bourse pour qu'elles atteignent de 40 000 \$ à 50 000 \$ afin de permettre aux chercheurs de mettre l'accent sur leurs activités postdoctorales plutôt que sur l'obtention d'autres sources de revenu.

- 3.1. On reconnaît que le budget de financement du Programme pourrait demeurer le même. Pour les bourses postdoctorales utilisées à l'étranger, la valeur de la bourse pourrait être augmentée de 5 000 \$ de plus en fonction du lieu d'utilisation. La somme progressive sollicitée dans la demande devrait être entièrement justifiée.
- 3.2 Afin d'examiner les divers besoins de recherche de l'ensemble des disciplines des sciences humaines, il faudrait augmenter la valeur des allocations de recherche, qui ne devraient être attribuées que si l'on a fourni une justification satisfaisante des besoins de recherche. La somme pouvant être attribuée varierait de 2 000 \$ à 7 500 \$.
4. On devrait définir les caractéristiques de la conception et de la prestation du Programme en fonction des objectifs de programme proposés (première recommandation). D'importants éléments fondés sur les conclusions de l'évaluation sont présentés ci-dessous. On devrait permettre aux détenteurs de bourse d'adapter leurs activités postdoctorales afin de répondre à leurs besoins d'apprentissage et de recherche en fonction de leur cheminement professionnel au sein du milieu universitaire ou non universitaire (point auquel l'enseignement est nécessaire ou pertinent, niveau ou nature des activités internationales, etc.).
  - 4.1 Il faudrait ajuster les exigences liées à la présentation de demandes (notamment pour les lettres d'évaluation), les critères d'admissibilité ainsi que d'autres mécanismes et outils de prestation afin qu'ils correspondent aux nouveaux objectifs de programme.
  - 4.2 Il faudrait également examiner les processus d'évaluation et de sélection - notamment en ce qui a trait à la composition des comités, aux critères d'évaluation, au système de notation et à la documentation pertinente - afin qu'ils correspondent aux nouveaux objectifs de programme.
5. Le CRSH devrait mettre davantage l'accent sur le fait de s'assurer que les établissements d'accueil s'engagent à développer le potentiel de recherche des détenteurs de bourse et à les aider à mener une brillante carrière axée sur la recherche. Ainsi, les établissements d'accueil devraient fournir des preuves en ce qui concerne les éléments suivants :
  - le soutien qu'ils offrent pour le programme de recherche proposé; et
  - leur engagement à développer le potentiel de recherche des détenteurs de bourse et à les aider à mener une brillante carrière axée sur la recherche, ce qui comprend un plan d'apprentissage et de perfectionnement individuel, devant faire l'objet d'une discussion à laquelle participent les détenteurs de bourse.
- 5.1 Afin de soutenir cette recommandation, en collaboration avec d'importants intervenants (établissements, comités de sélection, etc.), le CRSH devrait concevoir un document d'orientation pour les établissements d'accueil possibles au sujet des exigences de programme (espaces de bureau, accès à des professeurs, bibliothèque, développement professionnel, possibilités de réseautage, etc.). De plus, le CRSH devrait effectuer un suivi de la mise en œuvre des engagements des établissements à l'aide d'efficaces mécanismes et outils d'établissement de rapports.
6. Il faudrait également élaborer une stratégie d'évaluation de rendement du Programme étant liée

aux nouveaux objectifs de programme dans le contexte de l'initiative continue de renouvellement de l'architecture du programme Talent. Cette stratégie devrait correspondre à celle du Programme de bourses postdoctorales Banting et être fondée sur le nouveau modèle de logique de ce programme, qui reflète les résultats attendus ainsi que les liens logiques existant entre les activités de programme et les avantages connexes.

7. En ce qui concerne les outils d'établissement de rapports d'évaluation de rendement, le CRSH devrait faire progresser la conception et la mise en œuvre du nouveau système sur les rapports liés aux réalisations dans le contexte de la nouvelle architecture de ses programmes. On utilisera ce système afin de recueillir des données sur les résultats des réalisations des programmes Talent, Savoir et Connexion, donc sur le Programme.
  - 7.1 Le rapport sur les réalisations concernant le développement du programme Talent permettra de saisir des données sur les résultats de recherche, les aptitudes acquises ou améliorées, la mobilité, d'autres sources de financement, l'expérience professionnelle, la mobilisation des connaissances et la reconnaissance. Ce nouveau système d'établissement de rapports permettra une meilleure communication des résultats aux détenteurs de bourse, aux chercheurs, aux établissements et aux partenaires.
  - 7.2 On devrait continuer d'utiliser les rapports d'étape afin de déterminer l'admissibilité continue ainsi que pour des besoins d'administration ou de suivi de programme.
  
- 8 Selon l'évaluation, il n'existe que peu de travaux de recherche et de données sur les chercheurs postdoctoraux du domaine des sciences humaines du Canada et de l'étranger. Ainsi, bon nombre d'organisations et de groupes (Association canadienne pour les études supérieures, Association canadienne des chercheurs postdoctoraux, Conference Board, Industrie Canada, etc.) examinant actuellement la question de la valeur progressive des activités postdoctorales ont manifesté un grand intérêt pour ce qui est de plus précisément examiner le contexte de certaines disciplines des sciences humaines. On recommande donc ce qui suit au CRSH :
  - 8.1 établir des relations avec ces organisations ou ces groupes afin d'étudier des possibilités de contribuer à des initiatives ou à des études possibles concernant des activités postdoctorales de sciences humaines et d'en profiter;
  - 8.2 diriger et coordonner des études particulières ou certains de leurs aspects s'il reste des questions à aborder. Voici certains sujets possibles : la situation des pratiques d'embauche adoptées par le domaine des sciences humaines au sein du milieu universitaire et dans d'autres secteurs (et l'impact connexe d'une bourse postdoctorale du CRSH); le soutien indirect offert aux chercheurs postdoctoraux en sciences humaines; une meilleure compréhension des tendances actuelles des chercheurs postdoctoraux financés par le CRSH (raisons pour lesquelles on ne demande pas de financement, situation professionnelle, différences culturelles ou propres à certaines disciplines, etc.).